



## Verbale della commissione giudicatrice n. 5 del 30 aprile 2025

GARA EUROPEA TELEMATICA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, EX ART. 71 DEL D. LGS. 36/2023, FINALIZZATA ALLA STIPULA DI UN ACCORDO QUADRO CON UN UNICO OPERATORE ECONOMICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO PER LE ESIGENZE DELL'AGENZIA CAMPANIA TURISMO – CIG: B525731AFE.



Il giorno 30 del mese di aprile dell'anno duemilaventicinque, alle ore 10:23 nella sede operativa dell'Agazia Campania Turismo, in Napoli al Centro Direzionale, Isola C5, si riunisce la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte pervenute in relazione alla procedura di cui in oggetto.

La Commissione è formata dai seguenti componenti:

- dott. *Ciro Adinolfi*, componente interno con funzioni di presidente, il quale riveste anche le funzioni di R.U.P.;
- dott.ssa *Carolina Siciliano*, componente interno;
- avv. *Gennaro Crispino*, componente interno

Il presidente, constatata la presenza dei componenti e verificata la regolare costituzione, dichiara aperta la seduta, riepilogando quanto segue:

Con verbale n. 4 del giorno 08 aprile 2025, la Commissione ha disposto l'esclusione dell'offerta prodotta dall'operatore risultato primo della graduatoria provvisoria, in quanto la stessa è risultata anomala e, nel complesso, non affidabile.

Col medesimo verbale, la Commissione ha dato atto che l'operatore economico collocatosi in seconda posizione nella graduatoria risultante dalla valutazione delle offerte tecniche ed economiche è la *TEMPOR S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO*, partita I.V.A. 12015820157, la cui offerta, alla luce dei parametri di cui al primo capoverso dell'art. 20.4 del Disciplinare di gara, del pari, è risultata anormalmente bassa, in quanto sia i punti assegnati all'offerta tecnica che quelli assegnati all'offerta economica, sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi (62,67 su 70 max e 30 su 30 max).

Pertanto, la Commissione ha disposto di richiedere anche alla *TEMPOR S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO* i giustificativi dell'offerta, al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità, demandando al RUP l'invio della relativa comunicazione.



Con comunicazione prot. 3202 del giorno 11.04.2025, il RUP ha richiesto alla Tempor - Agenzia per il lavoro S.p.A. di produrre una specifica relazione esplicativa delle giustificazioni relative ai costi che hanno condotto alla formulazione dell'offerta, entro e non oltre il termine di 10 giorni liberi, decorrenti dalla ricezione della richiesta.

Con nota acquisita al protocollo dell'Agenzia in data 18.04.2025, con n. 3761/2025, la Tempor S.p.A. ha riscontrato la richiesta dell'Agenzia, producendo una lettera di giustificazioni corredata da una brochure.

Il RUP, ritenuto che le giustificazioni non consentivano di verificare appieno l'attendibilità dell'offerta, in quanto la documentazione inviata risultava non analitica, con nota prot. 3816 del 22/04/2025, ha richiesto, per ogni attività descritta nel capitolato e nell'offerta tecnica, di indicare tutte le voci di costo, quali, a titolo esemplificativo e non esaustivo:

- *costi di tutte le risorse professionali offerte per la gestione della commessa, con indicazione almeno del livello di inquadramento, del costo orario e del n° di ore stimate di impegno;*
- *copia del contratto collettivo applicato con evidenza del costo orario relativamente al personale alle proprie dipendenze suddiviso per livelli di inquadramento;*
- *specifici costi dei sistemi informatici e delle altre strumentazioni offerti;*
- *costi dell'attività di formazione;*
- *costi per prestazioni a favore dei lavoratori somministrati;*
- *tassazione, costi indiretti, rischi indiretti, oneri finanziari relativi al capitale investito;*
- *costi indiretti legati a strutture e/o figure professionali coinvolte nell'appalto, anche se in modalità non dedicata;*
- *incidenza costi per le polizze assicurative;*
- *specifici dei costi generali di commessa.*

indicando in 5 (cinque) giorni liberi, decorrenti dalla sua ricezione, il termine per il relativo riscontro. La Tempor S.p.A. ha riscontrato la richiesta con nota acquisita al protocollo dell'Agenzia con prot. 3949 del giorno 24/04/2025, inviando una relazione che il RUP ha proceduto a stampare e porre all'attenzione della Commissione per una puntuale valutazione.

Orbene, da un approfondito esame dei giustificati prodotti dalla Tempor S.p.A., emerge quanto di seguito:

- il costo delle risorse professionali (n. 1 recruiting, n. 1 responsabile selezione, n. 1 responsabile formazione, n. 2 addetti sede amministrazione/fatturazione, n. 1 referente di contratto, n. 1 referente tecnico organizzativo), quantificato in misura inferiore alla stima operata dall'Agenzia, risulta teoricamente in linea con i parametri fissati dal CCNL, tuttavia l'impegno dichiarato (in termini di monte ore complessivo pari a 74), rispetto alle numerose e qualificate attività descritte nell'offerta tecnica - con particolare riferimento a quanto dichiarato in merito ai criteri A.1, A.2, B.1, C.1, C.2 e C.3 - che hanno meritato l'attribuzione di un punteggio medio pari, rispettivamente, a 0,867 - 0,933 - 1 - 0,933 - 5 - 0,800, appare non congruo;

- peraltro, non risultano in alcun modo giustificati i costi per l'ulteriore personale componente il gruppo di lavoro offerto per la esecuzione del servizio, ovvero il personale componente la struttura di back office offerta a supporto del team descritto nel paragrafo che precede (cfr. pag. 3 dell'offerta tecnica), né i costi per le risorse professionali componenti la task-force per l'assistenza legale e l'hub emergenze per la gestione turni;
- inoltre, le giustificazioni prodotte con riferimento ai costi relativi alla articolata attività di formazione offerta (pagg.18-24 dell'offerta tecnica), che ha meritato un punteggio medio pari a 0.933 per la formazione iniziale, con la previsione, peraltro, di un valido programma formativo pre-assuntivo, e 0.880 per l'aggiornamento del personale, si concretano in un generico richiamo all'utilizzo del fondo FORMA.TEMP, risultando, pertanto, inidonee a garantire l'affidabilità dell'offerta, in quanto non motivano in alcun modo la sostenibilità dei costi per tutto il personale addetto al processo di formazione, per i programmi formativi previsti, per gli strumenti, le variegate metodologie formative, le attrezzature ed il materiale didattico, nonché per il monitoraggio e la valutazione dei risultati ottenuti.
- anche con riferimento ai costi per i sistemi informatici e gli altri strumenti telematici offerti per la gestione di varie fasi ed aspetti della commessa, non viene computato alcun costo, neanche per le attività di personalizzazione, consulenza informatica, manutenzione adeguativa, evolutiva, etc., non risultando, pertanto, l'offerta giustificata.
- anche con riferimento agli altri strumenti e prestazioni offerti (ad es. *smartbadge*, *help desk*, *assistenza telefonica*, *in presenza*, *on-line a mezzo portale web dedicato*, etc.), ed alle altre voci di costo inerenti alla gestione della commessa (costi diretti, costo indiretti, polizza assicurative, etc.), si ritiene la non congruità delle giustificazioni offerte;

La Commissione rileva che, a mente dell'art. 20.4 del Disciplinare di gara, che richiama il disposto di cui all'art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023, *"Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi della commissione giudicatrice ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità [...] Il RUP esclude le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili"*.

Pertanto, a conclusione delle operazioni di valutazione, considerato che, alla stregua delle sovraestese motivazioni, anche l'offerta prodotta dalla *TEMPOR S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO*, risulta anomala e, nel complesso, non affidabile. Conseguentemente se ne dispone l'esclusione, demandando al RUP l'invio della relativa comunicazione.

L'operatore economico collocatosi in terza posizione nella graduatoria risultante dalla valutazione delle offerte tecniche ed economiche è la *GI GROUP S.p.A.*, partita I.V.A. 11412450964, la cui offerta, alla luce dei menzionati parametri di cui al primo capoverso dell'art. 20.4 del Disciplinare di gara, del pari, risulta anormalmente bassa, in quanto sia i punti assegnati all'offerta tecnica che



quelli assegnati all'offerta economica, sono risultati superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi (67 su 70 max e 24,90 su 30 max).

Pertanto, la Commissione dispone di richiedere anche alla *GI GROUP S.p.A.* i giustificativi dell'offerta, al fine di valutarne la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità, demandando al RUP l'invio della relativa comunicazione, con assegnazione di un termine pari a giorni lavorativi 10, dalla ricezione della richiesta, per l'invio del relativo riscontro da parte dell'operatore economico.

Alle ore 13.35 il Presidente scioglie la seduta, previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, onerando il RUP dei successivi adempimenti.

*Letto, confermato e sottoscritto, in Napoli, li 30 aprile 2025*

*La Commissione*

*dott. Ciro Adinolfi*

*dott.ssa Carolina Siciliano*

*avv. Gennaro Crispino*

*C. Adinolfi*  
*C. Siciliano*  
*G. Crispino*