



# CAMPANIA TURISMO

AGENZIA REGIONALE CAMPANIA TURISMO

## Verbale della commissione giudicatrice n. 1 del 04 marzo 2025

GARA EUROPEA TELEMATICA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, EX ART. 71 DEL D. LGS. 36/2023, FINALIZZATA ALLA STIPULA DI UN ACCORDO QUADRO CON UN UNICO OPERATORE ECONOMICO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SOMMINISTRAZIONE DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO PER LE ESIGENZE DELL'AGENZIA CAMPANIA TURISMO - CIG: B525731AFE.

---

Il giorno 04 del mese di marzo dell'anno duemilaventicinque, alle ore 09:50 nella sede operativa dell'Agenzia Campania Turismo, in Napoli al Centro Direzionale, Isola C5, si riunisce la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte pervenute in relazione alla procedura di cui in oggetto, nominata giusta decreto del Direttore Generale dell'Agenzia n. 419 del giorno 24 dicembre 2024 e formata dai seguenti componenti:

- dott. *Ciro Adinolfi*, componente interno con funzioni di presidente;
- dott.ssa *Carolina Siciliano*, componente interno;
- avv. *Gennaro Crispino*, componente interno

Il presidente, constatata la presenza dei componenti e verificata la regolare costituzione, dichiara aperta la seduta ed insedia la commissione.

La commissione prende atto che, in virtù di decreto direttoriale n. 06 del giorno 07 gennaio 2025, è stata indetta la procedura di gara per l'affidamento del servizio in oggetto, mediante procedura aperta sulla piattaforma di e-procurement dell'Agenzia, raggiungibile al link: <https://gare.agenziacampaniaturismo.it/PortaleAppalti/it/procedure/codice/G00295>, per un valore stimato dell'accordo, per la durata di mesi 12 (dodici), pari a ad € 748.685,00 (eurosettecentoquarantottomilaseicentoottantacinque/00), I.V.A. esclusa.

Il presidente dà lettura dei verbali n. 1 del giorno 18 febbraio 2025 e n. 2 del giorno 27 febbraio 2025, redatti dal responsabile del progetto, dai quali risulta che, entro il termine di presentazione delle offerte - ore 12:00 del 18 febbraio 2025 - sono pervenute, le seguenti offerte:

1. TEMPI MODERNI S.P.A., con sede in 31015 Conegliano (TV), via Immacolata di Lourdes n. 29 - partita I.V.A. 04330930266;
2. GESFOR S.R.L., con sede in 80078 Pozzuoli (NA), via Cesare Augusto n. 25 - partita I.V.A. 07297670635;
3. GI GROUP S.P.A., con sede in 20124 Milano, Piazza IV Novembre n. 5 - partita I.V.A. 11412450964;
4. UMANA S.P.A., con sede in 30176 Marghera (VE), via Colombara n. 113 - partita I.V.A. 03171510278;
5. JOB ITALIA S.P.A., con sede in 37045 Legnago (VR), via Alessandro Benedetti n. 4 - partita I.V.A. 03714920232;



6. TEMPOR S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, con sede in 20129 Milano, via G.B. Morgagni n. 28 – partita I.V.A. 12015820157;

7. GENERAZIONE VINCENTE S.P.A., con sede in 80143 Napoli, via Giovanni Porzio, Centro Direzionale, isola E7 – partita I.V.A. 07249570636

8. E-WORK S.P.A. con sede in 20128 Milano, via Teocrito n. 47 - partita I.V.A. 13063380151;

9. WINTIME S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, con sede in 80142 Napoli, via Molise n. 7/9 – partita I.V.A. 08681641000;

10. ETJCA S.P.A. con sede in 20154 Milano, Corso Sempione n. 4 – partita I.V.A. 12720200158.

Il presidente procede alla lettura dell'art. 19 *“Criterio di aggiudicazione e valutazione dell'offerta”* del disciplinare di gara, che, al paragrafo *“Criteri di valutazione dell'offerta tecnica”* indica le modalità di valutazione e di attribuzione dei punteggi, come di seguito riportato:

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna “D” della tabella, è attribuito un coefficiente variabile da zero ad uno, da parte di ciascun commissario, in base ai criteri motivazionali di seguito indicati:

Giudizio	Valori	Criterio di giudizio della proposta
Ottimo	1	L'elemento valutato è ritenuto approfondito, molto efficace, ben definito, ben articolato e qualificante.
Molto buono	0,8	L'elemento valutato è ritenuto molto efficace o migliorativo.
Adeguito	0,6	L'elemento valutato è ritenuto pienamente soddisfacente.
Sufficiente	0,4	L'elemento valutato è ritenuto soddisfacente.
Scarsamente adeguato	0,2	L'elemento valutato è ritenuto scarsamente adeguato.
Insufficiente	0	L'elemento valutato è ritenuto del tutto non soddisfacente.

La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo. Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna “T” della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, attribuendo i punteggi come riportato nel seguito:

Con riferimento al sub-criterio C.1 ed in particolare alla tempistica richiesta, di norma, per la messa a disposizione della risorsa in seguito alla ricezione dell'ordine esecutivo:

- entro il termine massimo di 4 giorni: 1,5 punti;
- entro il termine massimo di 3 giorni: 2,5 punti;
- entro il termine massimo di 2 giorni: 3,5 punti;



- entro il termine massimo di 1 giorno: 5 punti;

Con riferimento al sub-criterio C.2 ed in particolare alla tempistica richiesta per la sostituzione delle risorse impiegate:

- entro il termine massimo di 2 giorni: 3 punti;
- entro il termine massimo di 1 giorno: 5 punti;

Con riferimento al sub-criterio D.1

- possesso di una certificazione: 1 punto;
- possesso di due certificazioni: 2 punti;
- possesso di tre certificazioni: 3 punti;
- possesso di quattro certificazioni: 4 punti;
- possesso di cinque certificazioni: 5 punti;

La commissione giudicatrice formulerà la valutazione dell'offerta tecnica proposta secondo la formula di seguito enunciata:

$$Pt(i) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$Pt(i)$  = Punteggio tecnico del concorrente iesimo

$n$  = numero totale dei criteri di valutazione

$W_i$  = peso attribuito al criterio (o sub) di valutazione (i)

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al criterio (o sub) (i) variabile tra zero e uno

$\sum_n$  = sommatoria;

Per l'attuazione della procedura nella piena osservanza dei criteri indicati nella *lex specialis* di gara, la commissione decide che ogni singolo membro della stessa rediga, discrezionalmente, una scheda applicando i coefficienti, compresi tra 0 e 1, sulla base dei criteri motivazionali indicati nella tabella sopra riportata.

Sulla base dei criteri sopra riportati, i commissari procedono, pertanto, all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche trasmesse dal R.U.P. con il verbale n. 2 del giorno 27 febbraio 2025, nel medesimo ordine sopra indicato.

Al termine dei calcoli matematici effettuati, i punteggi tecnici complessivi assegnati, come risultante dalle allegate tabelle di calcolo, alle offerte tecniche prodotte dagli operatori economici concorrenti di cui ai numeri da 1 a 6 della su riportata tabella risultano essere i seguenti:

N°	OPERATORE ECONOMICO OFFERENTE	PUNTEGGIO TECNICO CONSEGUITO
1.	TEMPI MODERNI S.P.A., partita I.V.A. 04330930266	61,67
2.	GESFOR S.R.L., partita I.V.A. 07297670635	50,17

*Handwritten signature and initials in blue ink.*

3.	GI GROUP S.P.A., partita I.V.A. 11412450964	67,00
4.	UMANA S.P.A., partita I.V.A. 03171510278	69,00
5.	JOB ITALIA S.P.A., partita I.V.A. 03714920232	64,33
6.	TEMPOR S.P.A. AGENZIA PER IL LAVORO, partita I.V.A. 12015820157	62,67

Concluse le procedure di calcolo e di valutazione delle su indicate offerte, alle ore 17:44, stante la cessazione del turno di lavoro dei componenti interni, il presidente scoglie la seduta e, previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale, dispone che la valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti di cui ai numeri da 7 a 10 della tabella di cui sopra sia effettuato in seduta comune domani, a partire delle ore 10:30.

*Letto, confermato e sottoscritto, in Napoli, li 04 marzo 2025*

*La Commissione*

*dott. Ciro Adinolfi*

*dott.ssa Carolina Siciliano*

*avv. Gennaro Crispino*

